



Analyzing The Iron Age Sites in Bijar City Using Archaeological Prediction Modeling and Logistic Regression: Appraisal, Processing, and Performance of the Model

Mozhgan Rostami ¹, Ardashir Javanmard Zadeh ^{2*}, Amir Saed Mochshi ³,
Reza Heidari ⁴, Mohammad Ibrahim EliYasvand ⁵

¹. Ph.D in Archaeology, Department of Archaeology, Faculty of Social Sciences, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, IRAN.

². Associate Professor, Department of Archaeology, Faculty of Social Sciences, University of Mohaghegh Ardabili, IRAN.

³. Assistant Professor, Art and Architecture Department, Faculty of Art and Architecture, University of Payam Noor Tehran, IRAN.

⁴. M.A in Archeology, Department of Archaeology, Faculty of Literature and Humanities, University of Tehran, IRAN.

⁵. Expert, Cultural heritage, Tourism and Handicrafts of Bijar city, Bijar, IRAN.

Received: 12/07/2022

Accepted: 06/11/2022

Abstract

One of the predominant statistical methods in archaeological predictive modelling is logistic regression. In this statistical approach, the binary value is referred to as the dependent variable with the value for the presence/absence of the archaeological site. The results in the probability value between 1 and 0. Environmental factors are defined as independent variables, and logistic regression calculates the relationship between the independent variables and the dependent variable, as well as the probable value of the dependent variable at all points on the map. With such an approach use of logistic regression models with data from archeological field studies, this article analyzed and interpreted the results in the area of Bijar city in Kurdistan province. A total of 71 Iron Age sites as input for predictive modeling in archeology. The results not only help save time and money and increase the accuracy of archaeological investigations for future projects, but also show a predictive accuracy of 90.4% by indicating areas of high probability and reducing the scope of investigation. It has also been independent variables of rivers and settlements had the greatest impact on the model's landscape.

Keywords: archaeological prediction model, GIS, Bijar city, Iron Age, logistic regression.

*Corresponding Author: javanmardardeshir@gmail.com

Introduction

In archaeology, predictive modeling is a tool that aids in assessing of archaeological sites. The use of prediction models and the location of archaeological sites were first noticed in American archeology and in the field of studies related to cultural resources management [1]. and shed light on the distribution pattern of ancient settlements and their interactions with the surrounding environment by using spatial analysis of environmental and archeological data [2]. imilar studies on prediction models, which are useful in archeological investigations, have recently been carried out in Iran. The use of the logistic regression model to forecast the historic sites in the Ker River basin in Fars is one of its instances [3] Using GIS and logistic regression, modeling theories and methods for determining the locations and distributions of prehistoric sites in archaeological zones, "Case study: Gamaseb River Basin, Central Zagros [1], Examining the application of predicting the probability of the existence of prehistoric archaeological sites, from the copper and stone period to the iron age, using logistic regression model in GIS environment, case study: Harsin-Biston plain, remote sensing and GIS of Iran[4]. nvestigation and analysis of settlement patterns of Parthian sites in Qorve city, using GIS maps and one-dimensional regression tests [5]. As the purpose of this research is to try to model and locate ancient settlements by using this GIS geographic information system, Therefore, in order to clarify these concepts and information, as a case of the logistic regression model edicting the distribution of the ancient sites of the Iron Age in the area of Bijar city in Kurdistan province [Fig 1], which is the result of three seasons of archaeological field surveys from 2006, 2007, 2008, done by Ebrahim Elyasvand pays [6,7,8].

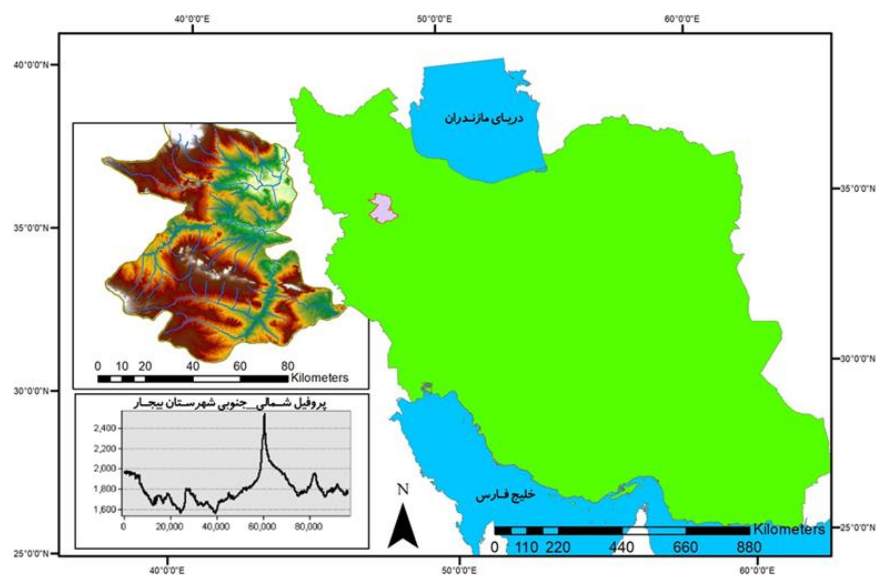


Fig. 1: Location of Bijar city

Materials and Methods

the data used in this research according to the importance of environmental of each region in the reconstruction or modeling of the cultural landscape [9], Due to the role and impact of environmental variables such as: height above sea level, slope, slope direction, distance from water sources, communication routes, vegetation and cultural variables, distance to modern main roads, distance to main cities. today and the density of today's villages, which are considered independent variables of the research; In addition to those ancient sites that are considered dependent variables. The ancient sites of the Iron Age of Bijar city are 71 areas, in addition to its high elevation above sea level, have served as the foundation for innumerable communities to grow throughout the region, especially in the plains and highlands. It has grown very large and hilly. These habitats are generally produced on substrates that are suitable for agriculture, have access to stable water sources, have fertile soil, suitable vegetation, and are used for animal husbandry. Several different types of human settlements can be suggested based on the settlement patterns of Iron Age sites in Bijar city. collect information for this research is based on the field, library (descriptive-analytical) method, using the geographical information system (GIS), the logistic regression model.

Results and Discussion

The similarity of the pixel values of the dependent variable and the independent variable is the result of logistic regression modeling.the best result in regression modeling is obtained in a range of 600 square kilometers [10]. in this article shows acceptable results as well as an assessment of the efficiency of the model. The prediction accuracy of 90.4% and the identification of 6.5% of the studied area as areas with high probability of site presence are acceptable [Tab.1]. The criterion ROC as a result of all variables is equal to 0.830, showing the complete relationship between the variables of the studied areas and the areas with a high probability of formation in the studied area [11,12], [Fig.2,3]. Also, the R2 value of 0.205 shows the suitability of the model [13,14], and the acquisition of primary standards as a regression model. Another noteworthy point is that the application of logistic regression modeling in the field of archeology should be based on a certain number of inputs.As mentioned earlier, the small number of data related to the dependent variable (the number of archeological sites) directly affects the results of the predictive model [15]. Incomplete data as well as the number of observations (environment) in such models show inefficient and unstable results, since different areas are presented as results in different versions of the model. Here, logistic regression confirmed relatively stable results with 20 training data; with less data, this approach would not be suitable for archeologists. In contrast to the use of fuzzy logic modeling methods through hierarchical analysis [16]. MaxEnt modeling with less data has also shown better results than logistic regression [17]. The importance of the variables is evaluated based on the identification of the most important variables for the settlement pattern of the sites in the landscape. As it has been shown, a variable such as the river in the studied landscape is the most important in predicting areas with the possibility of enclosure formation, and this issue is an output based on training data of the model [Fig.4].

Tab. 1: Effective variables and their coefficients in predicting the probability of the formation of enclosures in the study area

Coefficients	Variable name	Variable
	dependent variable (areas)	Y
0.00003484	slope direction	X ₁
0.01216174	curvature of the earth	X ₂
0.00062444	Height	X ₃
0.01931711	Geology	X ₄
0.03093593	Vegetation	X ₅
0.02005956	land use	X ₆
0.00014799	rivers	X ₇
0.0000710	Roads	X ₈
0.00010841	villages	X ₉
0.00048472	Slope	X ₁₀
0.01865148	soil map	X ₁₁

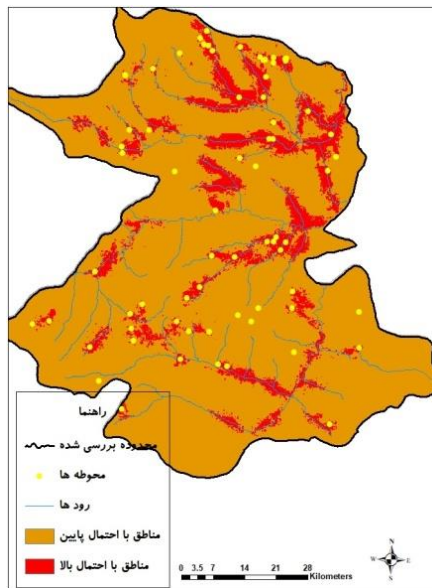


Fig. 3: Modeling map with logistic regression along with the placement of archaeological sites

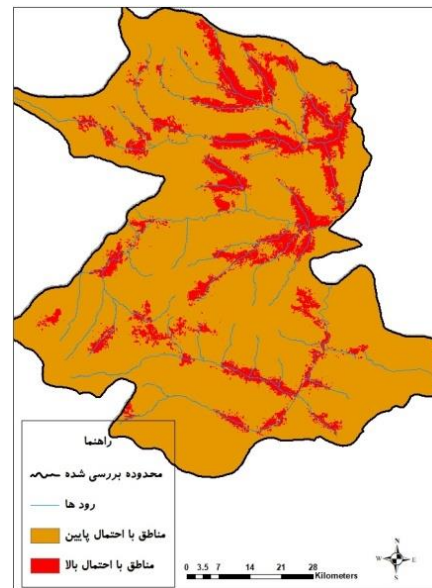


Fig. 2: Modeling map with logistic regression and high probability areas

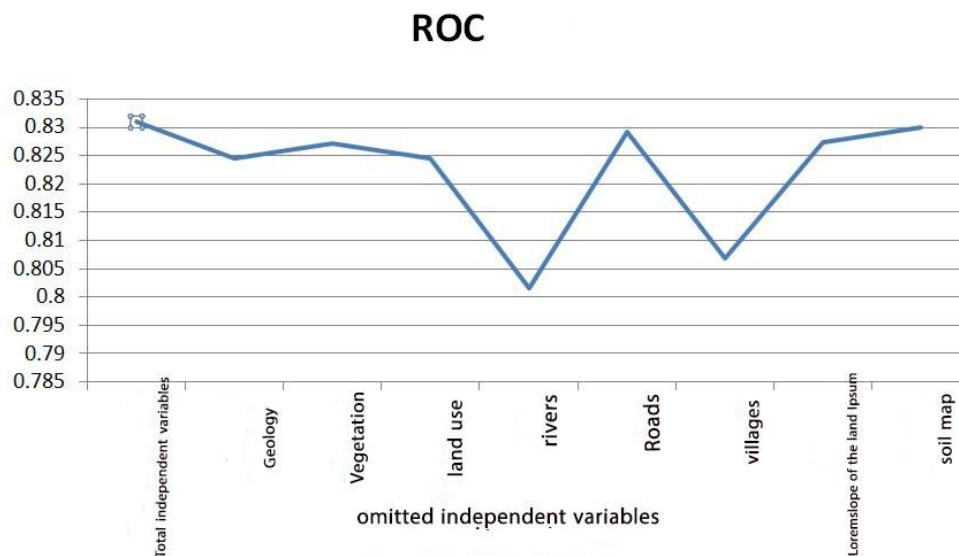


Fig. 4: Sensitivity chart of the regression model to remove each independent variable

Conclusion

The main theme of this study is the interaction of environment and culture, geographical perspectives and archaeological analysis of the Iron Age settlements of the city of Bijar. The outcome of the statistical data studies conducted using the maps produced in GIS and logistic predictive modeling. Therefore, the variables of site size, elevation above sea level, site location in relation to water sources and communication routes, land use, and slope percentage were used in analyzing the settlement pattern of Iron Age sites in the region. The correlation of these facilities with environmental factors was examined using the logistic regression predictive modeling method. A large number of sites were located near permanent and seasonal water sources. The fundamental role of rivers and water resources has led to the sites being laid out in a linear pattern along river courses. It can be concluded that the living pattern of agriculture, horticulture and animal husbandry in the region and the urgent need for water sources were the reasons for settling near water sources. Thus, in the Iron Age, settlement density was the most influential variable in predicting the outcome of the model and the emergence of the sites in the landscape.

References

- [1] Niknami ,K.A. Shahidi Khatib,H. Saidi Harsini, M. R. “Modeling theories and techniques for predicting (estimating) the locations and distributions of prehistoric sites in archaeological regions using GIS and logistic regression, case study:Gamasab River Basin, Central Zagros”.Tehran, Journal of Faculty of Literature and Human Sciences ,2007,,58(5):pp. 193-211. [in Persian].
- [2] Farokhnia, Sh,. “Spatial Analysis and Predictive Modelling Applied to the Archaeological Sites of Bastam Plain, Northeast of Iran”.ournal of Archaeological Studies,. 2016;8(1):pp. 70-151.[in Persian].
- [3] Yaghmai B, .“Analysis and modeling of ancient sites using remote sensing data and GIS based on a case study: Ker River basin”.Unpublished. 2005.[in Persian].
- [4] Alirezaei ,S.,Nakshineh, S.,Kerami, A,“Predicting the probability of the existence of prehistoric ancient sites, from the copper and stone period to the iron age, using the logistic regression model in the GIS environment,case study: Hersin-Biston plain”.Iran Remote Sensing and GIS;2019,11(3):pp.43-58. [in Persian].
- [5] Rajabion ,Z,. Bahnia, a,. Saedmochshi, A,“Investigation and analysis of settlement patterns of Parthian sites in Qorve city”.Archaeological studies of Parse.2019, 4(11):pp. 91-113.[in Persian].
- [6] Eliyasvand ,I,“The report of the archaeological investigations of Siltan and Khorkhore parts of Bijar city”, Archive of Cultural Heritage, Tourism and Handicrafts of Kurdistan Province,2006, unpublished. [in Persian].
- [7] Eliyasvand, I,“The report of the archaeological surveys of Taghamin and Siah Mansour sections of Bijar city”, Archive of Cultural Heritage, Tourism and Handicrafts of Kurdistan Province,2007, unpublished.[in Persian].
- [8] Eliyasvand, I,“The report of archaeological surveys of Karani and Gergin sections of Bijar city”, Kurdistan province's cultural heritage, tourism and handicrafts archive2008, unpublished .[in Persian].
- [9] Wilkinson Tony, J,. Archaeological landscapes of the Near East: University of Arizona Press; 2003.
- [10] Kvamme,K.L,“There and back again: Revisiting archaeological locational modeling.GIS and archaeological site location modeling”, crc Press; 2005. pp. 23-55.
- [11] Hu Zhiyong ,Lo Cp,. “Modeling urban growth in Atlanta using logistic regression”. Computers, environment and urban systems. 2007;31(6)pp:667.
- [12] Kamiyab ,H,. Salman Mahini, A. R,. Hosseini, S. M, Gholamali Fard, M, “Adopting an information-oriented approach using the logistic regression method for modeling the urban development of Gorgan”, Environmental Science, year 36, number 54, 2010. pp: 89-96.
- [13] Clark W Hosking ,P,. Statistical methods for geographers,1986.
- [14] Bagheri ,R,. Shatabi, Sh,. “Modeling the reduction of forest area using logistic regression(case study: Chehl Chai watershed of Golestan province)”,Iran Forestry, Iran Forestry Association, second year, number 2, 2010. pp: 243-252. [in Persian].
- [15] Wachtel Ido Zidon, R,. Garti Sh, Shelach-Lavi G,“Predictive modeling for archaeological site locations: Comparing logistic regression and maximal entropy in north Israel and north-east China”. Journal of Archaeological Science. 2018;92,pp:28-36.
- [16] Azizi, A,“Archaeological investigation report of Deh Baneh region, Cheng Almas district of Bijar”, Kurdistan Province Cultural Heritage, Tourism and Handicrafts Archive,2001. [in Persian].
- [17] Ismaili Jolodar, M. I,. Heydari, R,“A proposal to replace the nomenclature of the Islamic city of Tarshiz based on interdisciplinary studies (historical texts, archaeological data and GIS) ”, Archaeological Studies, 2020, 12(2): PP. 1-21 .[in Persian].



بررسی محوطه‌های عصر آهن شهرستان بیجار، بر اساس مدل‌سازی پیش‌بینی باستان‌شناختی با روش رگرسیون لجستیک: ارزیابی داده‌ها، پردازش و کارایی مدل

مژگان رستمی^۱، اردشیر جوانمردزاده^{۲*}، امیر ساعدموچشی^۳، رضا حیدری^۴،
محمدابراهیم الیاسوند^۵

۱. دانشجوی دکتری باستان‌شناسی، گروه باستان‌شناسی، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

۲. دانشیار گروه باستان‌شناسی، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

۳. استادیار گروه هنر و معماری، دانشکده هنر و معماری، دانشگاه پیام نور تهران، تهران، ایران.

۴. کارشناسی ارشد باستان‌شناسی، گروه باستان‌شناسی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

۵. کارشناس میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی شهرستان بیجار، بیجار، ایران.

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۸/۱۵

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۴/۲۱

چکیده

یکی از روش‌های آماری غالب در مدل‌سازی پیش‌بینی باستان‌شناختی، رگرسیون لجستیک است. مدل احتمالی که این روش به وجود می‌آورد، برای اهداف این نوشتار مناسب است. زمانی که متغیر وابسته به صورت ارزش باینری قابل بررسی باشد، روش رگرسیون لجستیک قابل اجراست. در این رویکرد آماری ارزش باینری به عنوان متغیر وابسته با ارزش حضور/عدم حضور محوطه باستان‌شناختی مشخص می‌شود. نتایج مدل احتمال رویداد یا وقوع (محوطه باستان‌شناختی) را در ارزش احتمالی بین یک و صفر نشان می‌دهد. عوامل زیست‌محیطی به صورت متغیرهای مستقل تعریف شده‌اند و رگرسیون لجستیک رابطه بین متغیرهای مستقل و متغیر وابسته و همچنین ارزش احتمالی متغیر وابسته را در همه نقاط نقشه محاسبه می‌کند. این نوشتار با چنین رویکردی به مفاهیم آماری و استفاده از مدل‌سازی به روش رگرسیون لجستیک با داده‌های حاصل از بررسی‌های میدانی باستان‌شناسی به تحلیل و تفسیر نتایج در محدوده شهرستان بیجار در استان کردستان پرداخته است. در مجموع، ۷۱ محوطه عصر آهن به عنوان ورودی مدل‌سازی پیش‌بینی به ارائه پیشنهادی بهینه به منظور آماده‌سازی مدل برای این گونه رویکردها در باستان‌شناسی منجر شد. با این حال، نتایج جدای از کمک به صرفه‌جویی در زمان، هزینه و افزایش دقت بررسی‌های باستان‌شناختی برای پروژه‌های آتی، نشان‌دهنده ۹۰٫۴ درصد صحت پیش‌بینی با ارائه مناطق با احتمال بالا و کاهش محدوده بررسی است. همچنین نشان داده شده است که متغیرهای مستقل رودها و آبادی‌ها بیشترین تأثیرگذاری را بر نتیجه مدل و بر شکل‌گیری محوطه‌ها در چشم‌انداز داشته‌اند.

واژگان کلیدی: مدل پیش‌بینی باستان‌شناختی، GIS، شهرستان بیجار، عصر آهن، رگرسیون لجستیک.

* نویسنده مسئول مکاتبات: اردبیل، خیابان دانشگاه، دانشگاه محقق اردبیلی

پست الکترونیکی: javanmardardeshir@gmail.com

۱. مقدمه

بررسی‌های میدانی برای تعیین موقعیت، ویژگی مکان‌های باستانی منطقه‌ای انجام می‌شود. تا اطلاعات کلی درباره تاریخ تحول اسکان جوامع، نوسان‌های جمعیتی منطقه‌ای، دگرگونی آن در درازمدت، ارتباط مکان‌های باستانی با محیط زیست و منابع طبیعی، تعیین مرزهای فرهنگی بین منطقه‌ای و سلسله‌مراتب مکان‌های باستانی و ارتباط مکانی در مناطق مختلف گردآوری شود. از آنجاکه میزان بودجه‌های اختصاص داده‌شده برای انجام پژوهش‌های باستان‌شناسی اندک، نیاز به نیروی انسانی و زمان طولانی دارد؛ از این‌رو، باستان‌شناسان با استفاده از روش‌هایی که بتوانند بر پایه آن‌ها محوطه‌های باستانی یک منطقه را بدون مشاهده مستقیم، پیش‌بینی نمایند؛ و با صرف هزینه‌های مالی، نیروی انسانی و زمان کمتر، محوطه‌های باستانی را شناسایی کنند. استفاده از رویکردهای آماری که به ارزیابی احتمالی حضور یا عدم حضور محوطه‌های باستان‌شناختی کمک می‌کند. کاربرد مدل‌های پیش‌بینی و مکان‌یابی محوطه‌های باستان‌شناختی، اولین بار در باستان‌شناسی آمریکا و در حوزه مطالعات مربوط به مدیریت منابع فرهنگی مورد توجه قرار گرفت [1]. کهلر و پارکر نشان دادند که مدل‌های پیش‌بینی می‌کوشند تا موقعیت مکانی محوطه‌های باستانی را بر اساس یک نمونه فرهنگی از آن منطقه پیش‌بینی کنند [2]. پیشینه استفاده از مدل پیش‌بینی، به کارگیری در باستان‌شناسی نو در اواخر سال ۱۹۶۰م برمی‌گردد که باستان‌شناسان همواره علاقه‌مند به یافتن مکان محوطه‌های باستانی بوده‌اند [3]. امروزه، باستان‌شناسان از تجزیه و تحلیل فضایی داده‌های محیطی و باستان‌شناسی برای شناسایی چشم‌انداز محیطی و فرهنگی جوامع گذشته، تبیین ساختارهای فرهنگی و اجتماعی و روشن کردن الگوی پراکندگی استقرارهای باستانی و ارتباط آن‌ها با محیط طبیعی استفاده می‌کنند [4]. باستان‌شناسی به‌عنوان رویکرد علمی، برای پردازش مدل‌ها و بازسازی محیط طبیعی، وابسته به علم جغرافیاست و به‌صورت جدایی‌ناپذیری در بازسازی محیط طبیعی گذشته، استقرارهای انسانی با

چشم‌انداز و محیط مرتبط است [5]. از GIS در رویکردهای باستان‌شناختی برای تحلیل ارتباط الگوهای استقرار با عوامل طبیعی و ویژگی‌های محیطی استفاده می‌شود [6]. در بحث تحلیل پراکندگی محوطه‌های باستانی برخی از روش‌های آماری برای تحلیل موارد توزیع محل‌های باستانی می‌توانند مورد استفاده قرار گیرند [7]. در ایران نیز پژوهش‌های مشابهی در حوزه مدل پیش‌بینی انجام شده است؛ از جمله می‌توان به استفاده از مدل رگرسیون لجستیک برای پیش‌بینی محوطه‌های باستانی حوزه رودخانه کر در فارس [8]، تئوری‌ها و تکنیک‌های مدل‌سازی پیش‌بینی (تخمین) مکان‌ها و پراکنش‌های سایت‌های پیش از تاریخی در پهن‌دشت‌های باستان‌شناختی با کاربرد GIS و رگرسیون لجستیک «مطالعه موردی: حوضه رودخانه گاماسب زاگرس مرکزی» [1]، بررسی کاربرد پیش‌بینی احتمال وجود محوطه‌های باستانی پیش از تاریخ، از دوره مس و سنگ تا عصر آهن با استفاده از مدل رگرسیون لجستیک در محیط GIS، مطالعه موردی: دشت هرسین-بیستون، سنجش از دور و GIS ایران [9]، بررسی و تحلیل الگوهای استقرار محوطه‌های اشکانی در شهرستان قروه، با استفاده از نقشه‌های GIS، و آزمون‌های یک‌بعدی رگرسیون [10] اشاره کرد. مدل‌سازی پیش‌بینی باستان‌شناختی نه به‌عنوان یک هدف بلکه به‌مثابه ابزاری برای پیشبرد اهداف باستان‌شناختی بسیار کارآمد و مؤثر است. می‌توان از این‌گونه مدل‌سازی‌ها برای شناخت تغییر رفتارهایی که به شکل‌گیری چشم‌اندازهای فرهنگی متکی با متغیرهایی با اهمیت غیریکسان منجر می‌شود، مورد ارزیابی قرار داد و در کنار این شناسایی سریع مکان‌هایی با احتمال بالا، مدیران را برای حفاظت از مناطق و سایت‌های باستان‌شناختی آماده کرد، از این‌رو، برای روشن کردن این مفاهیم و اطلاعات، به‌صورت موردی از مدل رگرسیون لجستیک استفاده شده است. در اصل، رگرسیون لجستیک به داده‌های حضور/عدم حضور نیاز دارد. در این اصل محل دقیق محوطه‌های باستان‌شناختی نیاز است. در این شرایط با توجه به بررسی‌ها و گزارش‌های اولیه باستان‌شناسی، داده‌های

انتخاب تصادفی غیرمحوطه‌ها در چشم‌انداز است و عوامل زیستی محیطی رودها و آبادی‌ها بیشترین تأثیرگذاری را بر زیستگاه‌های عصر آهن شهرستان بیجار داشته‌اند.

۳. روش پژوهش

گردآوری اطلاعات این پژوهش براساس روش میدانی، کتابخانه‌ای (توصیفی - تحلیلی)، از آرشیو اداره کل میراث فرهنگی استان کردستان برای استفاده از گزارش‌های بررسی‌های میدانی - پیمایشی باستان‌شناختی شهرستان بیجار، بهره‌گیری از سیستم اطلاعات جغرافیایی (GIS) تهیه و تفسیر نقشه‌های GIS، برای تحلیل زیستگاه‌های استقرار ۷۱ محوطه باستانی عصر آهن شهرستان بیجار، و کاربرد مدل پیش‌بینی رگرسیون لجستیک در پیش‌بینی پراکندگی محوطه‌های باستانی عصر آهن شهرستان بیجار پرداخته است.

۴. حوزه جغرافیایی مورد پژوهش

منطقه مورد مطالعه این پژوهش شهرستان بیجار، یکی از شهرستان‌های شرق استان کردستان است (شکل ۱). از لحاظ اقلیمی و طبیعی، استان کردستان دشت‌های مرتفع و دره‌های پهن دارد. منطقه بیجار نسبت به بقیه نواحی استان خشک‌تر، مرتفع‌تر و با حاصل خیزی کمتری است. بیجار دارای خصوصیات توپوگرافی و زمین‌شناسی ویژه‌ای است که با سایر مناطق کردستان اختلاف کلی دارد، به همین دلیل، بیجار بیشتر جزو زون سندج-سیرجان و قسمتی از آن نیز جزو زون ایران مرکزی است. سازندهای زمین‌شناسی منطقه شامل سنگ های کربناته (دولومیت و آهک پرمین همراه با شیست های دگرگون شده، سنگ آهک، کنگلومرا ماسه-سنگ و مارن) است [12]. مهم‌ترین رود جاری این شهرستان رودخان قزل اوزن است که شاخه اصلی سفیدرود محسوب می‌گردد و رودخانه تالوار نیز یکی از سرشاخه های فرعی آن معرفی گردیده است. رودخانه قم‌چای در حد شمالی منطقه و از غرب به شرق جریان دارد و با بستری سنگلاخی از ارتفاعات به قزل اوزن می‌پیوندد [13]. همواره از تنوع آب‌وهوایی، توپوگرافی،

حضور (وجود محوطه‌های باستان‌شناختی) در مدل پیش‌بینی ارائه می‌شوند؛ بالاین حال، نمی‌توان عدم حضور داده (عدم حضور داده باستان‌شناختی) را به عنوان عدم وجود/حضور محوطه تعیین و به عنوان گزارش‌های تفسیری و تحلیلی ارائه داد. در این حالت با انتخاب تصادفی نقاط روی نقشه و تعیین آن‌ها به عنوان «غیر-محوطه»^۱ بر این اصل اساسی تأکید می‌شود که محوطه‌ها رویدادهای نادری در چشم‌انداز هستند و مساحت کوچکی را به صورت نسبی، معمولاً یک درصد منطقه را پوشش می‌دهند. آن‌طور که کوام بیان می‌کند: اگر به صورت آزادانه صد نقطه تصادفی انتخاب شود، تقریباً همه آن‌ها به طور حقیقی در محدوده غیر-محوطه قرار می‌گیرند [11]. در چنین شرایطی با توجه به متغیر وابسته (محوطه) با ارزش باینری مدل آماری رگرسیون لجستیک با برقراری رابطه بین متغیرهای مستقل (زیست‌محیطی) و متغیر وابسته (حضور/عدم حضور محوطه) و محاسبه ارزش احتمالی بین یک و صفر، مدل احتمالی حضور/عدم حضور رویداد محوطه را در چشم‌انداز بر اساس ارزش احتمال نشان می‌دهد. در پیش‌بینی پراکندگی محوطه‌های باستانی عصر آهن، محدوده شهرستان بیجار در استان کردستان که حاصل سه فصل بررسی‌های میدانی باستان‌شناسی از سال ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷ توسط ابراهیم الیاسوند انجام شده است، شناسایی محل‌هایی در چشم‌انداز با احتمال بالای حضور محوطه‌های باستان‌شناختی مورد مطالعه قرار گرفته است.

۲. پرسش و فرضیه

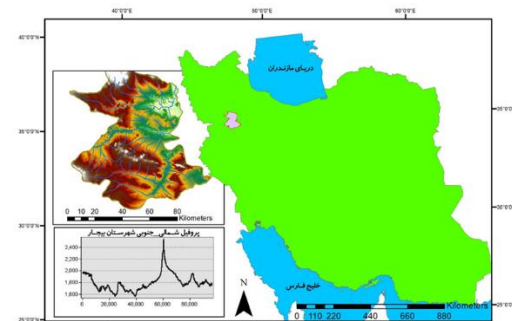
این نوشتار در پی ارائه پیشنهادی بهینه برای اجرای این نوع از مدل‌سازی پیش‌بینی در باستان‌شناسی است. و تا چه میزان می‌توان با اتکا به رگرسیون لجستیک انتخاب تصادفی غیرمحوطه‌ها را در چشم‌انداز کاهش داد؟ و عوامل زیست‌محیطی تأثیری بر شکل‌گیری پراکنش سکونتگاه‌های عصر آهن شهرستان بیجار داشته است؟ بر اساس مطالعه مفاهیم و اجرای روش آماری باینری، مدل رگرسیون لجستیک نشان‌دهنده ارائه درصد قابل قبولی از صحت پیش‌بینی با احتمال بالا و در نتیجه کاهش روند

اطلاعات بیشتر بنگرید: [20,21,22,23,24,25]. همچنین کاوش‌های نجات‌بخشی در تپه قشلاق-چهل امیران در سال ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳، توالی فرهنگی این محوطه را از دوره مس‌سنگ تا عصر آهن III نمایان کرد [26]. سال ۱۳۹۸، کاوش قلعه‌بالا در مرکز شهر بیجار به سرپرستی ولی‌پور انجام شد. لایه‌های بالایی به دوران هزاره اول، تاریخی، و لایه‌های پایین به دوره پیش از تاریخ تعلق دارد [27].

۶. داده‌ها

در این پژوهش با توجه به رویکرد پژوهشی و اهمیت عوامل زیست‌محیطی در شناخت چشم‌انداز فرهنگی [28]، متغیرهایی مانند: ارتفاع از سطح دریا، شیب، جهت شیب، فاصله از منابع آبی، راه‌های ارتباطی، پوشش گیاهی و متغیرهای فرهنگی فاصله تا جاده‌های اصلی امروزی، فاصله تا شهرهای اصلی امروزی و تراکم روستاهای امروزی به‌عنوان متغیرهای مستقل پژوهش معرفی می‌شوند. علاوه بر این، محوطه‌های باستانی به‌عنوان متغیرهای وابسته دسته‌بندی می‌شوند. هفتادویک محوطه عصر آهن شهرستان بیجار برای مدل پیش‌بینی مورد استفاده قرار گرفته‌اند که از بررسی‌های باستان‌شناختی محمدابراهیم الیاسوند طی سه فصل شناسایی شده است [18,19,20]. در نتیجه، بررسی‌های باستان‌شناسی شهرستان بیجار، محوطه‌های عصر آهن: بخش مرکزی (۳۵ محوطه)، بخش کرانی (۲۸ محوطه)، بخش چنگ الماس (۸ محوطه) شناسایی شده است. داده‌های سفالی که بیشترین مواد فرهنگی محوطه‌های شهرستان بیجار است که اکثراً شامل بخش‌های لبه و بدنه است و عموماً به‌صورت ساده با تکنیک ساخت چرخ‌ساز و در مورد برخی محدود با دست پرداخت شده‌اند، این گونه‌های سفالی دارای پخت کافی و رنگ پوشش نخودی، قرمز، خاکستری و تعدادی دارای نقش هندسی هستند. با عنایت به مطالعات گونه‌شناسی و تطبیقی سفال، یافته‌های بررسی شهرستان بیجار با محوطه‌های تپه قشلاق-چهل‌امیران [26,27,29,30]، محوطه جلوآسیاب-رضاآباد [31]، تپه حاج‌نبی چهل‌امیران [24]، شهرستان بیجار، محوطه‌های شمال غرب (حسنلو III، IV، دین‌خواه‌تپه، هفت‌توان‌تپه،

منابع آب دائمی، خاک حاصل‌خیز و پوشش گیاهی مناسب، شکل‌گیری زیستگاه‌های متنوع استقرارهای انسانی را فراهم می‌سازد.



شکل ۱: موقعیت شهرستان بیجار

Fig. 1: Location of Bijar city

۵. پیشینه مطالعات باستان‌شناختی

انجام‌شده در شهرستان بیجار

نخستین مطالعات باستان‌شناختی در شهرستان بیجار به بررسی‌های سوئینی برمی‌گردد که شامل شرق کردستان و جنوب شرقی آذربایجان، شهرهای همدان، زنجان، میاندوآب و بیجار بوده است. هدف سوئینی ثبت محوطه‌های متعلق به نیمه اول هزاره اول ق.م. و تأکید بر عصر آهن III بود. در نتیجه، بررسی آثاری از عصر مفرغ، گودین III، آهن I، II، III شناسایی شده است [14]. در سال ۱۳۷۱، شهرستان‌های نجف‌آباد، بیجار و حومه توسط هوشنگ ثبوتی مورد بررسی باستان‌شناختی قرار گرفته است [15]. همچنین در سال ۱۳۸۰، بررسی‌های باستان‌شناختی در بخش چنگ الماس و بخش مرکزی به سرپرستی اقبال عزیزی انجام گرفته است [16]. سال ۱۳۸۴، کاوش باستان‌شناختی در محوطه و اطراف امام‌زاده عقیل یاسوند توسط مهدی بیگ‌محمدپور صورت گرفت [17]. قسمت‌های شمالی شهرستان بیجار طی چندین سال متوالی توسط محمدابراهیم الیاسوند انجام شده است. آثاری از دوره مس و سنگ، مفرغ قدیم، (یانیق) آهن دوره تاریخی و اسلامی شناسایی شده است [18,19,20]. طی ساخت سد تالوار در بیجار، بررسی و کاوش باستان‌شناسی در این منطقه از سال ۱۳۸۶ آغاز شد. آثاری از دوران مس و سنگی، دوره مفرغ، آهن، تاریخی شناسایی شده است (برای

شده‌اند و با توجه به مدل احتمالی رگرسیون لجستیک ضرایب اهمیت هر کدام از متغیرها در این مطالعه در جدول شماره ۱ ارائه شده است.

۲-۶. مجموعه داده‌های ناهمواری سطحی

برای منطقه مطالعاتی از مدل رقومی ارتفاعی (DEM) با قدرت تفکیک مکانی ۲۸ متر استفاده شده است. این داده ها که با عنوان SRTM (Shuttle Radar Topography Mission) ارائه شده است، کمک شایانی به ارزیابی مدل پیش‌بینی منطقه خواهند کرد. متغیر ارتفاع که تغییر در آن، تغییر در اقلیم، وزش باد، باران و... را در پی خواهد داشت، آنچنان که بررسی شده است، تغییر در ارتفاع باعث تغییراتی در شیوه معیشتی می‌شود [45]. از مدل رقومی ارتفاعی برای استخراج اطلاعاتی مانند: شیب، جهت شیب و انحنای زمین استفاده شده است. این اطلاعات داده‌هایی به نسبت مشترک و قابل توجهی اند که عموماً در مدل‌های پیش‌بینی در باستان‌شناسی استفاده شده است. در این نوشتار اطلاعات مربوط به انحنای زمین (land curvature) نیز به عنوان نرخ تغییر شیب مورد استفاده قرار گرفته است [3].

۳-۶. نزدیکی به منابع آبی

مطالعات مربوط به چشم‌انداز فرهنگی در باستان‌شناسی نشان می‌دهد که شکل‌گیری استقرارها در باستان‌شناختی ایران ارتباط مستقیمی با منابع آبی سطحی دارد و این موضوع که جغرافیای ایران در اقلیمی خشک و نیمه‌خشک قرار گرفته است، به اهمیت این متغیر افزوده است. منطقه مورد مطالعه با توجه به اقلیم نیمه‌خشک آن به صورت محدود دارای منابع آبی سطحی دائمی است و بررسی‌ها نشان می‌دهد از مجموع محوطه‌های عصر آهن، حدود ۴۵ درصد از محوطه‌ها در حریم صد الی پانصد متری منابع آبی سطحی شامل رودها، مسیل‌ها و چشمه‌ها قرار دارند [18,19]. این موضوع نشان‌دهنده اهمیت بالای این متغیر در مدل پیش‌بینی خواهد بود.

۴-۶. متغیرهای امروزی

گوی تپه، زندان سلیمان و... [32,33,34]، محوطه‌های غرب ایران (نوشیجان، گیان، گودین II، زیویه، باباجان، موش تپه، تپه یلفان، بیستون، کول تاریکه، ملامچه، پشت کوه لرستان، و...) [35,36,37,38,39,40,41,42,43] قابل مقایسه‌اند. شرق کردستان در حد فاصل زاگرس مرکزی، شمالی (شمال غرب) و شمال بین‌النهرین واقع شده است. این شرایط زمینه‌ساز شکل‌گیری سکونتگاه‌های بی‌شماری در دشت و مناطق پایکوهی شده است. این زیستگاه‌ها عمدتاً بر بسترهایی با قابلیت کشاورزی و دسترسی به منابع آب دائمی و خاک حاصل‌خیز، پوشش گیاهی مناسب و همچنین دامداری شکل گرفته‌اند. بر اساس بررسی‌های اولیه، می‌توان چند نوع سکونت‌گاه انسانی را مطرح کرد. ۱. زیستگاه‌های فصلی (کوچرو)؛ که داده‌های فرهنگی آن‌ها کم و به صورت آثار سفالی-گورستان‌های مستقل از استقرارها که در زمین‌هایی با کاربری باغ، کشاورزی دیم-پوشش گیاهی خوب و متوسط جای گرفته‌اند. ۲. زیستگاه‌های کوچک و متوسط دائمی؛ آثاری از داده‌های سفالین، شواهدی از قبیل آثار معماری- (لاشه سنگی)، یا به شکل حالت تدافعی، پناهگاه‌های سنگی، پایگاه نظامی، دژ دفاعی شناسایی شده‌اند. این زیستگاه‌ها در کاربری باغ و کشاورزی با پوشش گیاهی متوسط و دسترسی به منابع آبی شکل گرفته‌اند. ۳. محوطه‌های که به لحاظ وسعت در دشت‌ها قرار گرفته و دارای زمین‌های مساعد، پوشش گیاهی مناسب و با توجه به مسیرهای ارتباطی و موقعیت جغرافیایی منطقه می‌تواند بستری برای بهره‌بری از منابع طبیعی و تأمین نیازهای مبادلاتی و مسیر کوچه‌روها باشند [44].

۱-۶. داده‌های محیطی

با توجه به ماهیت این نوشتار برخی از متغیرهای محیطی (ارتفاع، شیب، جهت شیب، کاربری اراضی، زمین‌شناسی، رودها) که برای مدل پیش‌بینی مورد استفاده بوده است که بیشتر در مطالعات بسیاری در ارتباط با چشم‌اندازهای باستان‌شناختی مورد استفاده بوده و هر کدام تأثیر شناخته شده‌ای بر شکل‌گیری چشم‌اندازهای باستان‌شناختی داشته‌اند. در اینجا نیز برخی از مهم‌ترین عوامل طبیعی دخیل در شکل‌گیری چشم‌اندازهای فرهنگی انتخاب

ناهمواری، شیب زیاد و سازندهای مختلف، درجه اهمیت متفاوتی دارند.

جدول ۱: متغیرهای مؤثر و ضرایب آن‌ها در پیش‌بینی احتمال شکل‌گیری محوطه‌ها در منطقه مورد مطالعه

Tab. 1: Effective variables and their coefficients in predicting the probability of the formation of enclosures in the study area

متغیر Variable	نام متغیر Variable name	ضرایب Coefficients
Y	متغیر وابسته (محوطه‌ها) dependent variable (areas)	
X1	جهت شیب slope direction	0.00003484
X2	انحنای زمین curvature of the earth	0.01216174
X3	ارتفاع Height	0.00062444
X4	زمین‌ناسی Geology	0.01931711
X5	پوشش گیاهی Vegetation	0.03093593
X6	کاربری اراضی land use	0.02005956
X7	رودها rivers	0.00014799
X8	راه‌ها Roads	0.0000710
X9	روستاها villages	0.00010841
X10	شیب Slope	0.00048472
X11	نقشه خاک‌ها soil map	0.01865148

۷. احتمال شکل‌گیری محوطه در مدل‌سازی رگرسیون لجستیک

فرایندهای آماده‌سازی داده‌ها برای حضور در مدل‌سازی در نرم‌افزار ArcGIS انجام شد. در عین حال، الگوریتم رگرسیون لجستیک، برنامه‌نویسی شده در نرم‌افزار TerrSet 2020 مدل نهایی را اجرا نموده است. در این نوشتار مدل‌سازی پیش‌بینی بر اساس رگرسیون لجستیک نشان‌دهنده میزان احتمال شکل‌گیری یا عدم شکل‌گیری محوطه‌های باستان‌شناختی در شهرستان بیجار خواهد بود. این

برای مدل‌سازی در منطقه مورد مطالعه، از نقشه پوشش گیاهی [46] و نقشه کاربری اراضی [47] به عنوان محصولات آماده از سامانه گوگل ارث انجین (google earth engine) تهیه شد. به دلیل رشد و توسعه فعالیت های انسانی روش‌های استفاده از زمین با گذشته تفاوت های چشم‌گیری دارد و وضعیت امروزه منعکس‌کننده فعالیت جوامع در گذشته نخواهد بود. با این حال، مطالعات الگوهای استقرار و چشم‌اندازهای باستان‌شناختی نشان‌دهنده همبستگی این متغیرها در راستای مطالعات هستند و در عین حال، به عنوان یک عامل برای یادگیری بهتر مدل استفاده شده است. همچنین از متغیر فاصله از راه‌ها و روستاها مانند متغیر آب‌های سطحی با الگوریتم فاصله اقلیدوسی در نرم‌افزار ArcGIS داده‌ها برای بررسی فاصله محوطه‌ها از آن‌ها آماده شده‌اند. چنانکه مطالعات چشم‌انداز فرهنگی نشان‌دهنده تأثیرپذیری راه‌ها و روستاها از چشم‌انداز فرهنگی قدیمی‌تری هستند. در این حالت در منطقه مورد مطالعه تنها چهل درصد از محوطه های عصر آهن در فاصله سه‌هزارمتری راه‌ها قرار دارند و تصدیق این ارتباط را می‌توان در پژوهش‌های دیگر یافت [48,9].

۵-۶. متغیرهای زمین‌شناسی

داده‌هایی با ماهیت زمین‌شناسی مکمل دیگر اطلاعات خواهند بود. داده‌های مربوط به رده‌های خاکی از اطلاعات قابل توجه در مطالعات چشم‌انداز فرهنگی هستند. بیشتر باستان‌شناسان نشان دادند که وضعیت مکان‌گزینی محوطه‌های باستان‌شناختی در هر کدام از رده‌های خاکی نمایشگر اطلاعات مهمی از جوامع باستان‌اند. آنچنان‌که در یک مطالعه محوطه‌های دوره پیش از تاریخ منطقه شمال غرب دریاچه ارومیه ۶۲ درصد محوطه‌ها در رده‌های خاک مناسب برای کشاورزی قرار دارند [49]. نحوه قرارگیری محوطه‌های تاریخی در هر رده خاکی تأثیری مستقیم در مساحت محوطه‌ها و حتی نشانگر وضعیت معیشتی جوامع باستان است [48]. همچنین نقشه زمین‌شناسی و نحوه مکان‌گزینی محوطه‌ها در هریک از سازندها، چشم‌انداز متفاوتی را ایجاد می‌کند؛ محیطی با

۸. برآورد کارایی مدل پیش‌بینی

موضوعی که بیشتر از مدل‌سازی پیش‌بینی در باستان‌شناسی قابل اهمیت است، میزان کارایی آن است. کدام نوع از خروجی‌ها و کدام یک از مدل‌ها را می‌توان به عنوان نتیجه‌ای باستان‌شناختی مورد ارزیابی قرار داد. برآورد موفقیت مدل، میزان قابل اعتماد و قابل اتکا بودن نتایج آن را نشان می‌دهد. چندین رویکرد برای برآورد میزان کارایی یک مدل از سوی رشته‌های وابسته به علوم زمین مطرح شده است [50,51,52] به نقل از: [53] که در ادامه به آن‌ها پرداخته خواهد شد.

ارزیابی موفقیت مدل میان باستان‌شناسان نیز مطرح بوده است. بیشترین و مورد تأکیدترین روش برای ارزیابی نتایج؛ به کارگیری بخشی از متغیر وابسته یا به عبارتی محوطه‌هاست. در این مدل‌سازی گروهی از محوطه‌ها با عنوان گروه آزمایشی برای ارزیابی نتایج مدل استفاده می‌شود. بدین منظور، در این نوشتار ۷۵ درصد از متغیر وابسته برای امر یادگیری مدل برای منطقه مورد مطالعه و ۲۵ درصد به صورت تصادفی با ۱۵ بار انتخاب مجدد محوطه‌ها در گروه آزمایشی برای ارزیابی نتیجه مدل‌سازی به کار برده شد؛ از گروه آزمایشی در فرایند مدل‌سازی استفاده نشده است. بر اساس آنچه بیشتر از سوی باستان‌شناسان صورت گرفته است، اگر داده‌های گروه آزمایشی، ۸۰ الی ۸۵ درصد با مساحت منطقه با احتمال بالا مطابقت داشته باشد، می‌توان مدل‌سازی را موفقیت‌آمیز دانست [54].

باستان‌شناسانی که در زمینه مدل‌سازی‌های مشابه کار می‌کنند، جدا از موضوعات و ارزیابی‌های کیفی از سختگیری‌های بیشتر برای شناخت کارایی مدل حمایت می‌کنند. پیشگام مدل‌سازی پیش‌بینی در باستان‌شناسی آقای کوام مجموعه‌ای از رویکردهای ارزیابی رگرسیون لجستیک را به صورت بهینه شده برای باستان‌شناسان پیشنهاد می‌کند [55] که مورد توافق باستان‌شناسان قرار گرفته است [56]. در رگرسیون لجستیک احتمال حضور یا عدم حضور محوطه‌ها در چشم‌انداز مورد پیش‌بینی قرار می‌گیرد. این نکته باعث می‌شود نسبت بحث برای هر کدام از رویدادها را محاسبه کنیم. مقدار S برای احتمال حضور یک محوطه در نظر گرفته می‌شود؛ مقدار S تعداد محوطه‌هایی است

روش به دلیل ماهیت داده‌های در دسترس، بهترین انتخاب است. رگرسیون لجستیک یک روش آماری است که ارتباط بین تعدادی از متغیرهای مستقل (داده‌های زیست‌محیطی) از نوع پیوسته و یک متغیر وابسته (در اینجا لایه محوطه‌های شناسایی شده در بررسی باستان‌شناختی) با ماهیت باینری را ارزیابی و نتیجه را در قالب یک مدل در دو دسته خروجی نقشه بصری و گزارش متنی ارائه می‌کند. بر اساس یادگیری ماشین از برآورد حداکثر احتمال استفاده می‌کند تا بر اساس داده‌هایی که در آموزش مدل کمک کرده‌اند، بهترین مجموعه پارامترهایی که مدل را به کارایی می‌رساند، استفاده کند. متغیر وابسته در این نوشتار، محوطه‌های باستان‌شناختی هستند که در بررسی باستان‌شناختی شناسایی شدند و متغیر حاوی مقدار یک محل شکل‌گیری محوطه و مقدار صفر محل فاقد محوطه است. در نقشه خروجی مدل برای نشان دادن ضرایب اهمیت هر محدوده به هر پیکسل مقادیری بین صفر و یک داده خواهد شد. در این حالت مقادیر پیکسلی مساوی و بالاتر از ۰.۵ ارزش یک، یعنی احتمال بالای شکل‌گیری محوطه در منطقه مورد مطالعه دارند. در اینجا برای ارزیابی مدل، پیکسل‌هایی با ارزش بیشتر از ۰.۵ به عنوان حد آستانه برای ارزیابی های پیش رو مورد استفاده قرار گرفته است.

این ارزیابی بر اساس رابطه $P(y = 1 | X) = \frac{\exp(\Sigma BX)}{1 + \exp(\Sigma BX)}$ به دست می‌آید. در این رابطه، مقدار P احتمال شکل‌گیری محوطه (یک بودن متغیر وابسته)، مقدار X تعداد متغیر مستقل است که در این نوشته یازده متغیر است. مقدار B پارامتر برآورد شده و Y متغیر وابسته است که در اینجا شامل لایه محوطه های شناسایی شده با گاه‌نگاری عصر آهن در شهرستان بیجار است. برای خطی شدن، رابطه بالا به صورت رابطه لگاریتمی لجیت بر اساس $\log_e (P/(1+P)) = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_kx_k + \text{error term}$ تغییر حالت می‌دهد. این تغییر باعث می‌شود پیش‌بینی احتمالی ما در دامنه‌ای از اعداد صفر تا یک پیوسته شود که از آن به صورت فازی نیز یاد می‌شود.

موارد قابل توجه است. نسبتی که یابش در اختیار پژوهشگران قرار می‌دهد از رابطه: $p(S|M)/p(S)$ به دست می‌آید و با یافته‌های تصادفی در منطقه مورد مطالعه مقایسه می‌شود، به‌طوری که این نسبت اهمیت بیشتری نسبت به فرصت احتمالی $p(S)$ دارد و کوام آن را موضوع کلیدی تعادل نسبت مثبت واقعی و مثبت کاذب می‌داند [11]. اساساً معیار منحنی ROC به‌عنوان خروجی اولیه مدل رگرسیون توسط متخصصان علوم زمین برای تعیین صحت مدل‌سازی مورد استناد قرار می‌گیرد [50]. به نقل از: [51]. این معیار که به‌صورت عددی در بین صفر-یک نشان داده می‌شود، مشخصه نسبی اجرایی است. در این معیار ارزش عددی یک نشان‌دهنده توافق کامل بین متغیر وابسته (محوطه‌های باستان‌شناختی) و احتمال شکل‌گیری دیگر محوطه‌ها در منطقه مورد مطالعه است و همچنین ارزش ۰٫۵ برای معیار ROC بیان‌کننده تصادفی بودن پیش‌بینی‌هاست. و همچنین معیاری برای صحت اصول مدل‌سازی قلمداد می‌شود. مفهوم Pseudo-R² یا شبه R² یکی دیگر از معیارهای صحت‌سنجی مدل رگرسیون لجستیک است. استفاده از ارزش‌های عددی این معیارها صحت ابتدایی و اولیه مدل را مشخص می‌کنند؛ میزان رضایتمندی مفهوم اخیر در محدوده ۰٫۲ - ۰٫۴ مورد توافق متخصصان علوم زمین قرار گرفته است [52,53].

۹. مدل‌سازی پیش‌بینی محوطه‌های عصر آهن شهرستان بیجار

دو فرایند کلی برای برای مدل‌سازی پیش‌بینی در نظر گرفته شده است، این روش‌ها کیفیت نتایج را به‌عنوان یک استاندارد برای پروژه‌های مشابه ارائه خواهند نمود. در نخستین روش؛ برای منطقه مورد مطالعه ارزش آستانه یا ارزش استاندارد بر اساس پیش‌بینی داده‌های آموزشی مدل که شامل ۷۵ درصد از مجموعه محوطه‌ها بودند، انجام گرفت. این بار در رابطه: $p(M|S)$ گروه داده‌های آموزشی جایگزین گروه آزمایش می‌شود. در مقابل، گروه آزمایشی شامل ۲۵ درصد از محوطه به‌صورت تصادفی انتخاب

که به‌طور مستقیم از بررسی‌های باستان‌شناسی محدوده مورد مطالعه به‌دست آمده است. در مقابل، مقدار S' نشان‌دهنده عدم حضور محوطه است [55]. می‌توان در گام نخست؛ نسبت بحث را بر اساس محوطه‌های شناسایی شده تعیین کرد، این مقدار نشان می‌دهد که در صورت انتخاب تصادفی یک نقطه در منطقه مورد مطالعه، احتمال حضور محوطه به چه نسبتی خواهد بود؛ این رابطه برابر است با: (مساحت کل منطقه مورد مطالعه)/(مساحت کل محوطه‌ها) $p(S)=$.

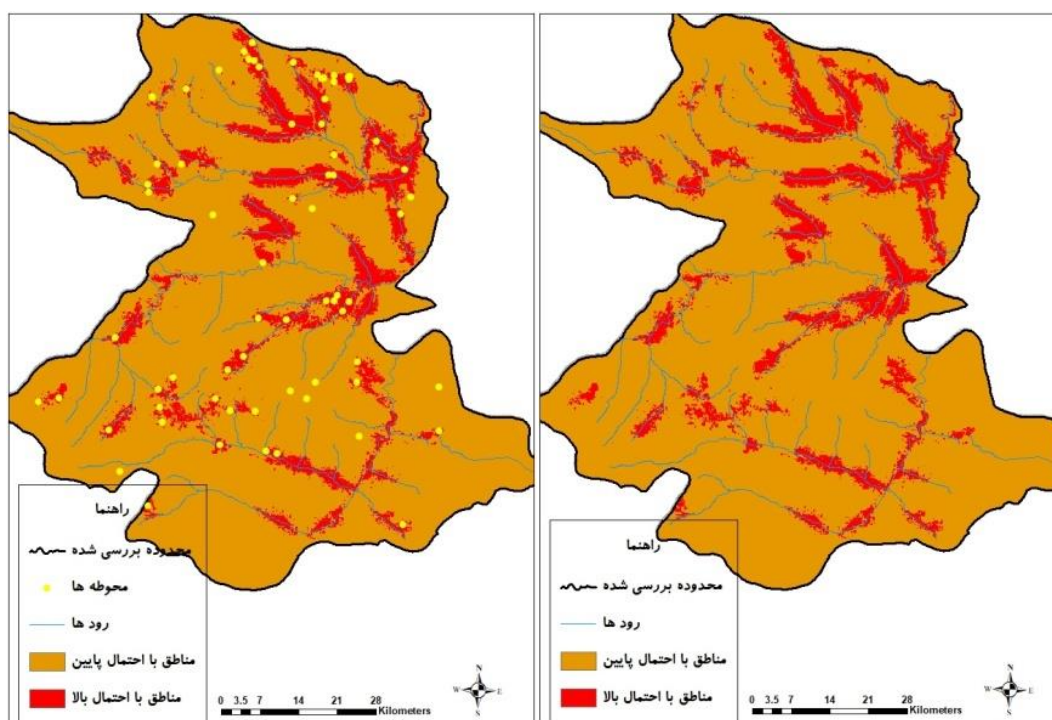
پس از مدل‌سازی نسبت بحث نتایج مجزایی را نشان خواهد داد. چنانکه مقدار M مساحت کل منطقه‌ای است که به‌صورت محدوده با احتمال بالا شناسایی شده است که حاوی محوطه‌ها خواهند بود. در مقابل، مساحت‌های باقی‌مانده که در دسته محدوده با احتمال کم قرار می‌گیرند و مکمل مقدار M هستند، به‌صورت مقادیر M' در نظر گرفته می‌شود. این نسبت بین مساحت مدل و منطقه مورد مطالعه است و از طریق رابطه زیر به‌دست می‌آید:

$p(M)=(M)/$ (مساحت کل منطقه مورد مطالعه) با محاسبه مقادیر ذکرشده در نهایت می‌توان میزان کارایی مدل را بر اساس رابطه $p(M|S)$ به‌دست آورد. این رابطه نسبت محوطه‌های باستان‌شناختی (محوطه‌هایی که با عنوان گروه کنترل قرار گرفته‌اند) که به‌درستی توسط مدل تعیین شده را برآورد می‌کند، و همچنین مقدار صحت مدل از طریق رابطه: $p(M|S)100*$ برآورد می‌شود. پیشنهاد می‌شود از این نسبت به‌عنوان یک مقدار آستانه و استاندارد، برای ارزیابی مدل در حالت‌های مختلف مورد استفاده قرار گیرد. راه‌کارهای دیگری نیز برای صحت مدل رگرسیون لجستیک در باستان‌شناسی پیشنهاد شده است. در این مورد رابطه: $1-p(M)$ قابل استفاده است. در این حالت ارزش‌های عددی بیشتر ارزیابی بهتری برای مدل هستند. در این حالت نیز پیشنهاد می‌شود ارزش و اهمیت نتایج این رابطه با نتیجه رابطه: $p(M|S)$ سنجیده شود. اصطلاح یابش ($gain=$) در این گونه مدل‌سازی‌ها مورد استناد باستان‌شناسان قرار گرفته است و اشاره به بخش‌هایی از نتیجه مدل‌سازی دارد که بهترین دستاورد را ارائه می‌کنند. این موضوع در ارزیابی کارایی مدل از

از سی الی بیست درصد نشان می‌دهد. مساحت مدل برای مناطق با احتمال بالا ۳۸ هزار هکتار مشخص شده است (M) که دربرگیرنده ۶,۵ درصد مساحت کل منطقه است $\{p(M)\}$ که ۹۰,۴ درصد توسط داده های آزمایشی مورد پیش‌بینی درست قرار گرفته است. چنانچه که احتمال یافتن یک سایت درون منطقه $\{M\}$ با رابطه $p(S|M)$ به صورت تصادفی ۰,۳۱ درصد است و ارزشی بیشتر از $p(S)$ را نشان می‌دهد. مفهوم یابش مدل به منظور شانس پیش‌بینی با رابطه‌ای که بیشتر ذکر شد، مقدار ۱۵,۳۸ درصد را نشان می‌دهد با توجه به مساحت مدل، این ارزش بسیار قابل توجه است. مجموعه‌ای از اجراهای مدل‌سازی با ارزش آستانه بیست-سی درصد در مقابل داده‌های آموزشی (محوطه‌ها = ۵۰) و داده‌های آزمایشی (محوطه = ۲۱) در جدول زیر به صورت خلاصه ارائه شده است.

شده‌اند و نتایج در شکل ۲ و ۳ قابل بررسی است. در روش دیگر، در راستای کسب اطلاعاتی درباره متغیر وابسته از منظر میزان ورودی به مدل، داده‌ها در سه دسته: ۶۰، ۴۰ و ۲۰ نمونه‌ای به مدل معرفی که نتایج آن به صورت پنج بار اجرای مدل در ادامه ارائه خواهد شد.

منطقه مورد مطالعه دربرگیرنده محدوده وسیع ۵۹۰ هزار هکتار می‌شود که شامل ۷۱ محوطه با گاه نگاری عصرآهن طی بررسی‌های باستان‌شناختی شناسایی شده‌اند. مساحت کلی محوطه‌ها ۱۱۸ هکتار برآورد شده است. بر این اساس، احتمال پیدا کردن یک محوطه در این محدوده گسترده به صورت کاملاً تصادفی بر اساس رابطه $p(S)=118/590000=0.0002(0.02\%)$ قابل ارزیابی است. اجراهای مختلف مدل نتیجه مقدار آستانه پیش‌بینی شده توسط داده‌های آموزشی را در طیفی



شکل ۲: نقشه مدل‌سازی با رگرسیون لجستیک

شکل ۳: نقشه مدل‌سازی با رگرسیون لجستیک همراه با قرارگیری

و مناطق با احتمال بالا محوطه‌های باستان‌شناختی

Fig. 2: Modeling map with logistic regression and high probability areas

Fig. 3: Modeling map with logistic regression along with the placement of archaeological sites

متغیر رودها و روستاها (آبادی‌ها) در مدل، دارای بیشترین اثر بر پیش‌بینی مناطق احتمال حضور محوطه‌ها دارد.

جدول ۲: نتایج میزان صحت پیش‌بینی بر اساس ارزش آستانه بین سی الی بیست درصد با مجموع ۷۵ درصد داده‌های آموزشی
Tab. 2: The results of the accuracy of the prediction based on the threshold value between 30 and 20% with a total of 75% of educational data

ارزش آستانه Threshold value داده‌های آموزشی (= ۵۰) training data (= 50)	%30	%25	%20
داده‌های آزمایشی (=۲۱) % Test data (=21) %	90.4	83.21	67.3
% مساحت P(M) برآورد Estimation of P(M) % area	0.0947	0.0763	0.0552

جدول ۳: نتایج مدل بر اساس نسبت‌های متفاوت داده‌های آموزشی معرفی شده به مدل

Tab. 3: Model results based on different ratios of educational data introduced to the model

داده‌های آموزشی Educational data	محوطه‌ها=۲۰ Areas=20	محوطه‌ها=۳۰ Areas=30	محوطه‌ها=۳۵ Areas=35
داده‌های آزمایشی Test data	محوطه‌ها=۵۱ Areas=51	محوطه‌ها=۴۱ Areas=41	محوطه‌ها=۳۶ Areas=36
میزان پیش‌بینی درست (%) The amount of correct prediction (%)	58.9	68.2	77.7
P(M) برآورد % مساحت Estimate P(M) % area	0.0883	0.0844	0.0791

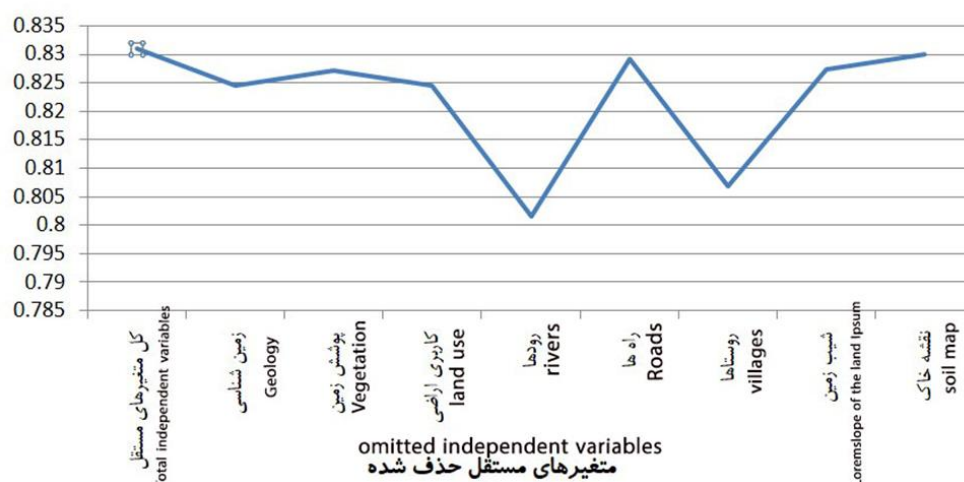
مدل‌سازی با مجموعه داده‌های آموزشی ۷۵ درصد نتیجه قابل اعتمادی را برای منطقه مورد مطالعه ارائه نمود. برای ارزیابی تأثیر تغییر نسبت استاندارد (۷۵ به ۲۵ درصد)، مجموعه‌ای از متغیرهای وابسته با نسبت‌های متفاوت برای مدل‌سازی انتخاب شد. در این مرحله داده‌های آموزشی در نسبت‌های ۳۵، ۳۰ و ۲۰ به صورت جداگانه و به طور میانگین با پنج بار اجرا مدل‌سازی به مدل معرفی شدند.

تعداد داده‌های آموزشی به منظور یادگیری مدل تأثیر مستقیمی در نتایج دارد. با این حال، مدل‌سازی پیش‌بینی با تعداد پانزده محوطه در منطقه مورد مطالعه نتایج استواری را ارائه نمی‌کند. آنچنان که مشخص است با افزایش داده‌های آموزشی احتمال پیش‌بینی صحیح در نمونه‌های آزمایشی افزایش می‌یابد. در مقابل، افزایش دقت مدل‌سازی با افزایش داده‌های آموزشی، مساحت مدل $\{p(M)\}$ کاهش پیدا می‌کند و پیوستگی و همسانی مناطق با احتمال بالا افزایش می‌یابد.

۹-۱. متغیرهای مؤثر

یکی دیگر از نتایج قابل اهمیت، تعیین تأثیرگذارترین متغیرهای مستقل در مدل‌سازی است. پیش از این، مطالعات مربوط به چشم‌انداز فرهنگی با رویکرد الگوهای استقراری به بررسی میزان تأثیر هریک از متغیرهای محیطی بر شکل‌گیری استقرارهای انسانی پرداخته‌اند. با این حال، بررسی مفهوم حساسیت‌سنجی، متغیرهای تأثیرگذار در پیش‌بینی، احتمال حضور محوطه‌ها را نشان می‌دهد. در این مرحله، میزان ROC مدل استخراج و بر اساس میزان تفاوت آن در هر اجرا تأثیر هر متغیر محاسبه می‌شود. بدین صورت که پس از مدل‌سازی با مجموع متغیرهای مستقل، به تعداد برخی متغیرهای مستقل مدل‌سازی دوباره انجام شده است، در هر مرحله اجرای مدل، یکی از متغیرهای مستقل حذف و مدل با متغیرهای باقی‌مانده اجرا می‌شود. این امر به حساسیت‌سنجی مدل و کشف میزان اثرگذاری هر متغیر در نتیجه نهایی مدل می‌انجامد. با توجه به (شکل ۴) مشخص شده است که

میزان ROC



شکل ۴: نمودار حساسیت سنجی مدل رگرسیون به حذف هر متغیر مستقل

Fig. 4: Sensitivity chart of the regression model to remove each independent variable

۱۰. تحلیل و بحث

مربوط به متغیر وابسته (تعداد محوطه‌های باستان‌شناختی) تأثیر مستقیمی در نتایج مدل پیش‌بینی دارد [56]. داده‌های ناقص و همچنین تعداد مشاهدات (محوطه‌ها) در این گونه مدل‌ها نتایج ناکارآمد و ناپایداری را نشان می‌دهند، چنانکه در اجراهای مختلف مدل محدوده‌های مختلفی به‌عنوان نتیجه ارائه می‌شود. در اینجا رگرسیون لجستیک نتایج به‌نسبت پایداری با بیست مورد داده آموزشی را تأیید کرد و در داده‌های کمتر این رویکرد مناسب باستان‌شناسان نخواهد بود. در مقابل، استفاده از روش‌های مدل‌سازی منطق فازی به روش تحلیل سلسله مراتبی [57]، همچنین مدل‌سازی به روش MaxEnt با داده‌های کمتر نتایج بهتری از رگرسیون لجستیک را نشان داده‌اند [56]. به‌کارگیری پارامترهای محیطی که پیش‌بینی بر آن‌ها استوار است، از دیگر موارد قابل بررسی است. میزان اهمیت متغیرها بر اساس شناسایی معنی‌دارترین آن‌ها در الگوی استقرار محوطه‌ها در چشم‌انداز ارزیابی می‌شود. باستان‌شناسان با توجه به فقدان ابزارهای کیفی و کمی مورد نیاز برای درجه‌بندی متغیرها می‌توانند بر اساس یادگیری ماشین سطح معناداری یا ضریب اهمیت هر متغیر را با توجه به چشم‌انداز بررسی کنند. آنچنان‌که نشان داده شد متغیری مانند رود در چشم‌انداز مورد مطالعه بیشترین اهمیت را در پیش‌بینی مناطق با احتمال

همانندی ارزش پیکسل‌های متغیر وابسته و متغیرهای مستقل نتیجه مدل‌سازی به روش رگرسیون لجستیک است. کوام اشاره کرده است که بهترین نتیجه در مدل‌سازی رگرسیون در محدوده‌های ششصد کیلومتر مربع خواهد بود [11]. با این حال، محدوده گسترده‌تر در این نوشتار نتایج قابل قبول را در کنار برآورد کارایی مدل نشان می‌دهد. دقت پیش‌بینی ۹۰٫۴ درصد و شناسایی ۶٫۵ درصد از منطقه مورد مطالعه به‌عنوان مناطق با احتمال بالا برای حضور محوطه قابل قبول است. معیار ROC به‌عنوان نتیجه کل متغیرها برابر با ۰٫۸۳۰ و نشان‌دهنده ارتباط کامل بین متغیر محوطه‌های بررسی‌شده و مناطق با احتمال بالای شکل‌گیری در محدوده مورد مطالعه است [50,51]. همچنین معیار R^2 به ارزش ۰٫۲۰۵ نشان‌دهنده صلاحیت مدل [52,53] و کسب استانداردهای اولیه به‌عنوان مدل رگرسیون است. نکته قابل توجه دیگر، استفاده از مدل‌سازی رگرسیون لجستیک در زمینه باستان‌شناسی باید بر اساس میزان مشخصی از ورودی‌ها صورت گیرد. نتایج پایدار و مفید در این روش، منوط به استفاده از داده‌های مناسب است. یکی از عوامل مهم در مدل‌سازی به روش رگرسیون لجستیک تعداد مشاهدات است. آنچنان‌که پیشتر اشاره شد، تعداد کم داده‌های

شکل‌گیری محوطه‌ها دارد و این موضوع یک خروجی بر اساس داده‌های آموزشی از مدل است (شکل ۴).

۱۱. نتیجه‌گیری

مسئله اصلی و مهم در این پژوهش؛ برهمکنش محیط و فرهنگ، چشم‌اندازهای جغرافیایی و تحلیل باستان‌شناختی در سکونت‌گاه‌های عصر آهن شهرستان بیجار است. نتیجه مطالعات آماری داده‌ها که با توجه به نقشه‌های تهیه‌شده در GIS و مدل‌سازی پیش‌بینی لجستیک انجام گردیده است، با وجود اینکه اهمیت استفاده از رویکردهای مشابه در باستان‌شناسی و نقشی که در بازشناسی چشم‌اندازهای فرهنگی دارند؛ نحوی اجرای این گونه مدل‌ها برای دستیابی به نتایج استاندارد برای باستان‌شناسان مهم است. لذا در تحلیل الگوی استقرار محوطه‌های عصر آهن منطقه، از متغیرهای وسعت محوطه‌ها، ارتفاع از سطح دریا، موقعیت محوطه‌ها نسبت به منابع آبی و به مسیرهای ارتباطی، کاربری اراضی و درصد شیب استفاده گردید، سپس میزان همبستگی این استقرارها با عوامل محیطی از طریق روش مدل‌سازی پیش‌بینی رگرسیون لجستیک بررسی شد. تعداد عمده‌ای از محوطه‌ها در فاصله نزدیک منابع آبی دائمی و فصلی شکل گرفته‌اند. که نقش اساسی رودخانه‌ها و منابع آبی سبب گردیده است تا محوطه‌ها با الگوی خطی در امتداد جریان رودخانه‌ها شکل بگیرند. می‌توان بیان نمود که الگوی معیشتی کشاورزی- باغداری- دامداری در منطقه و نیاز مبرم آن‌ها به منابع آبی، موجبات استقرار آن‌ها را در نزدیکی منابع آب را فراهم می‌کرده است. در پیش‌بینی محوطه‌های باستانی همه دوره‌ها، متغیرهای فرهنگی بیشترین نقش در پیش‌بینی را نشان دادند. به‌طوری که در عصر آهن تراکم آبادی‌ها تأثیرگذارترین متغیر در پیش‌بینی را بر نتیجه مدل و بر شکل‌گیری محوطه‌ها در

چشم‌انداز داشته‌اند. به‌طور کلی، نتایج این پژوهش نشان می‌دهد که مدل رگرسیون لجستیک در پیش‌بینی محوطه باستانی عصر آهن موفق است؛ نخست؛ متغیرهای مستقل باید کمترین همبستگی را به یکدیگر داشته باشند و برای ورود به مدل پروسه استانداردسازی آن‌ها انجام شود که در مدل‌سازی به روش رگرسیون لجستیک از اهمیت بالایی برخوردار است. دوم؛ تعداد داده‌های متغیر وابسته تأثیرگذاری بالایی در نتایج مدل دارد. چنانکه گفته شد حداقل متغیر وابسته بیست محوطه بوده، ولی مجموعه داده‌های آزمایش در این پژوهش وجود داشته است. بنابراین، تعداد فقط بیست نمونه داده مناسب استفاده از رگرسیون لجستیک نخواهد بود، به‌ویژه در مطالعات مربوط به دوره‌های جزئی فرهنگی کمبود شواهد باستان‌شناختی ملموس‌تر است و با توجه به پژوهش‌های انجام‌شده نگارندگان روش مدل‌سازی MaxEnt را به پژوهشگران پیشنهاد می‌دهند. سوم، برآورد کارایی مدل با استفاده از مقادیر $p(S)$ و همچنین $p(M)$ و برآورد نسبت بحث و مطالب ذکرشده در جداول ۲ و ۳ از رهیافت‌های همدیگر هستند. مقدار رابطه $p(S)$ مبنای روابط است. در عین حال، معیارهای ROC و R^2 برآورد اولیه مدل در چهارچوب کلی مدل‌سازی است و نمی‌تواند به‌تنهایی کارایی مدل را به‌ویژه در مسائل باستان‌شناسی تعیین کنند.

(این مقاله مستخرج از پایان‌نامه دکتری مژگان رستمی، دانشجوی دانشگاه محقق اردبیلی، با راهنمایی دکتر اردشیر جوانمردزاده، و مشاوره دکتر امیر ساعدموچشی است).

پی‌نوشت‌ها

1. non-sites

References

- [1] Niknami, K.A. Shahidi Khatib, H. Saidi Harsini, M. R. "Modeling theories and techniques for predicting (estimating) the locations and distributions of prehistoric sites in archaeological regions using GIS and logistic regression, case study: Gamasab River Basin, Central

- Zagros". Tehran, Journal of Faculty of Literature and Human Sciences 2007,58(5):pp.193-211. [in Persian].
- [1] نیکنامی کمال‌الدین، شهیدی خطیب حمید، سعیدی هرسینی محمدرضا، «تئوری‌ها و تکنیک‌های مدل‌سازی پیش‌بینی (تخمین) مکان‌ها و پراکنش‌های سایت‌های پیش از تاریخی در پهن‌دشت‌های باستان‌شناختی با کاربرد GIS و رگرسیون لجستیک مطالعه موردی: حوضه رودخانه گاماسب زاگرس مرکزی»، مجله دانشکده ادبیات و علوم انسانی، ۱۳۸۶، ۵۸(۵):۲۱۱-۱۹۳.
- [2] Kohler Timothy, A., Parker Sandra, C. "Predictive models for archaeological resource location. Advances in archaeological method and theory", Elsevier; 1986. pp.397-452.
- [3] Whitworth, M., Anderson, I., Hunter, G., "Geomorphological assessment of complex landslide systems using field reconnaissance and terrestrial laser scanning". Developments in Earth Surface Processes. 15: Elsevier; 2011. pp.459-740.
- [4] Farokhnia, Sh., "Spatial Analysis and Predictive Modelling Applied to the Archaeological Sites of Bastam Plain, Northeast of Iran". Journal of Archaeological Studies, 2016;8(1):pp.70-151.[in Persian].
- [5] فرخ‌نیا، شراره. «تجزیه و تحلیل مکانی و الگوی مکان‌یابی محوطه‌های باستانی با استفاده از سامانه اطلاعات جغرافیایی جی‌آی‌اس (GIS)؛ مطالعه موردی: دشت بسطام شاهرود»، مطالعات باستان‌شناسی. ۱۳۹۵، ۸(۱): ۷۰-۱۵۱.
- [6] Mousavi Kohpar, M., Heydarian, M., Aghaari, M., Vahdati Nasab, H., Khatib Shahidi, H., Nistani, J. "Analysis of the role of natural factors in the spatial distribution of ancient sites in Mazandaran province", Natural geography research, 2011;43,(75):pp. 1-19[in Persian].
- [7] موسوی کوهپر، مهدی، حیدریان، محمود، آقایی، محسن، وحدتی‌نسب، حامد، خطیب شهیدی، حمید، نیستانی، جواد. «تحلیل نقش عوامل طبیعی در توزیع فضایی محوطه‌های باستانی استان مازندران». پژوهش‌های جغرافیای طبیعی. ۱۳۹۰، ۴۳(۷۵):۱۹-۱.
- [8] Linda Ellis. "Archaeological method and theory": an encyclopedia: Routledge; 2003.
- [9] Fagan B. "exordium: an introduction to archeology (principles, foundations and methods)", (volume 1), Gholam Ali Shamlu. Tehran, Samt, 2010. [in Persian].
- [10] فیگن، برایان. سرآغاز: درآمدی بر باستان‌شناسی (اصول، مبانی و روش‌ها) (جلد ۱). ترجمه غلامعلی شاملو. تهران، سمت، ۱۳۸۹.
- [11] Yaghmai B., "Analysis and modeling of ancient sites using remote sensing data and GIS based on a case study: Ker River basin". Unpublished. 2005.[in Persian].
- [12] یغمایی، بامشاد. «تجزیه و تحلیل و مدل‌سازی محوطه‌های باستانی با استفاده از داده‌های سنجش از دور و GIS بر پایه مطالعه موردی: حوضه رود کر». منتشر نشده. ۱۳۸۴.
- [13] Alirezaei, S., Nakshineh, S., Kerami, A., "Predicting the probability of the existence of prehistoric ancient sites, from the copper and stone period to the iron age, using the logistic regression model in the GIS environment, case study: Hersin-Biston plain". Iran Remote Sensing and GIS; 2019,11(3):pp. 43-58. [in Persian].
- [14] علیرضایی، ساسان، نقشین، صادق، جلال کرمی، امیر. «پیش‌بینی احتمال وجود محوطه‌های باستانی پیش از تاریخ، از دوره مس و سنگ تا عصر آهن با استفاده از مدل رگرسیون لجستیک در محیط GIS، مطالعه موردی: دشت هرسین-بیستون». سنجش از دور و GIS ایران. ۱۳۹۸، ۱۱(۳): ۴۳-۵۸.
- [15] Rajabion, Z., Bahnia, a., Saedmochshi, A., "Investigation and analysis of settlement patterns of Parthian sites in Qorve city". Archaeological studies of Parse. 2019,4(11):pp.91-113. [in Persian].
- [16] رجبیون، زهرا، بهنیا، علی، ساعدموشی، امیر. «بررسی و تحلیل الگوهای استقرار محوطه‌های اشکانی در شهرستان قروه». مطالعات باستان‌شناسی پارسه، ۱۳۹۸، ۴(۱۱): ۹۱-۱۱۳.

- [11] Kvamme, K. L., "There and back again: Revisiting archaeological locational modeling. GIS and archaeological site location modeling", crc Press; 2005. pp.23-55.
- [12] Consulting Engineers of Provis Shahr Architecture and Urban Development. Knowing the Current Situation The Master Plan of Bijar City, 2007, 1.pp:1-116.[in Persian].
- [شهرسازی مهندسين مشاور پرويس، «شهر معماری و شناخت وضع موجود، طرح جامع شهر بیجار»، ۱۳۸۶، جلد اول: ۱-۱۱۶]
- [13] Mofkham, L., . The culture of Iranian rivers. Tehran: Geographical Organization of the Armed Forces. 1974. [in Persian].
- [مفخم پايان، لطفاله. «فرهنگ رودهای ایران»، تهران، سازمان جغرافیایی نیروهای مسلح. ۱۳۵۳].
- [14] Swiny, S., "Survey in North-West Iran, 1971, East and West", 1975, 25-nos. 2-1, pp:77-98.
- [15] Suboti H. Bijar city investigation report. Archive of cultural heritage, tourism and handicrafts of Kurdistan province:1992. [in Persian].
- [ثبوتی، هوشنگ. «گزارش بررسی شهرستان بیجار»، آرشیو میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، ۱۳۷۱].
- [16] Azizi, A., "Archaeological investigation report of Deh Baneh region, Cheng Almas district of Bijar", Kurdistan Province Cultural Heritage, Tourism and Handicrafts Archive, 2001. [in Persian].
- [عزیزی، اقبال. «گزارش بررسی باستان‌شناختی منطقه ده بنه بخش چنگ الماس بیجار»، آرشیو میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، ۱۳۸۰].
- [17] Beyg Mohammadpour, M., "The report of the first chapter of the archaeological excavations of the Imamzadeh Agil Yasukand historical site", archive of the Cultural Heritage, Handicrafts and Tourism Organization of Kurdistan Province, 2005, unpublished. [in Persian].
- [بیگ محمدپور، مهدی. «گزارش فصل اول کاوش‌های باستان‌شناختی محوطه تاریخی امامزاده عقیل یاسوکند»، آرشیو سازمان میراث فرهنگی، صنایع دستی و گردشگری استان کردستان، ۱۳۸۴].
- [18] Eliyasvand, I., "The report of the archaeological investigations of Siltan and Khorkhore parts of Bijar city", Archive of Cultural Heritage, Tourism and Handicrafts of Kurdistan Province, 2006, unpublished. . [in Persian].
- [الیاسوند، ابراهیم. گزارش بررسی‌های باستان‌شناختی بخش سیلتان و خورخوره شهرستان بیجار، آرشیو میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، منتشر نشده. ۱۳۸۵].
- [19] Eliyasvand, I., "The report of the archaeological surveys of Taghamin and Siah Mansour sections of Bijar city", Archive of Cultural Heritage, Tourism and Handicrafts of Kurdistan Province, 2007, unpublished. . [in Persian].
- [الیاسوند، ابراهیم. «گزارش بررسی‌های باستان‌شناختی بخش طغامین و سیاه منصور شهرستان بیجار»، آرشیو میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، منتشر نشده. ۱۳۸۶].
- [20] Eliyasvand, I., "The report of archaeological surveys of Karani and Gergin sections of Bijar city", Kurdistan province's cultural heritage, tourism and handicrafts archive 2008, unpublished. [in Persian].
- [الیاسوند، ابراهیم. «گزارش بررسی‌های باستان‌شناختی بخش کرانی و گرگین شهرستان بیجار»، آرشیو میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، گزارش منتشر نشده. ۱۳۸۷].
- [21] Vahdati Nasab, H., Heydarian, M., "Preliminary report of the archaeological investigation of Talwar dam catch basin (Bijar)", 2009, Payam Archeology, Year 6, Number 12: pp. 53-68. [in Persian].
- [واحدتی نسب، حامد، حیدریان، محمود. «گزارش مقدماتی بررسی باستان‌شناسی حوضه آبگیر سد تالوار (بیجار)»، مجله پیام باستان‌شناس، ۱۳۸۸، ۶(۱۲): ۵۳-۶۸]

- [22] Motarjem, A., "The report of the first chapter of the salvage excavation of 12 Tal West Qashlaq Hill (Diune) Chehl Amiran)", Archeology Research Institute Archive, Tehran, 2009. [in Persian].
- [مترجم، عباس]. «گزارش فصل اول کاوش نجات بخشی ۱۲ Tal) تپه قشلاق غربی (دیونه) چهل امیران»، آرشیو پژوهشکده باستان‌شناسی، ۱۳۸۹.
- [23] Mohammadifar, Y., Nowrozi, a., "Salvage excavation report in front of Reza Abad mill, Talwar dam area", abstract collection of articles of the 11th annual meeting of archeology of Iran, 2012, PP: 402. [in Persian].
- [محمدی‌فر، یعقوب، نوروزی، آصف]. «گزارش کاوش نجات بخشی جلوآسیاب رضاآباد، حوضه سد تالوار»، مجموعه چکیده مقالات یازدهمین گردهمایی سالانه باستان‌شناسی ایران، ۱۳۹۱: ۴۰۲.
- [24] Khatib Shahidi H., "The preliminary report of the archaeological rescue excavations of Haj Nabi Hill - Chihl Amiran (Talwar dam catch basin - Bijar city" - Kurdistan province, Archive of cultural heritage, tourism and handicrafts of Kurdistan province, 2010. [in Persian].
- [خطیب شهیدی، حمید]. «گزارش مقدماتی کاوش‌های نجات بخشی باستان‌شناختی تپه حاج نبی- چهل امیران (حوضه آبگیر سد تالوار- شهرستان بیجار- استان کردستان»، آرشیو میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، ۱۳۸۹.
- [25] Hissari, M., "The preliminary report of the excavation in the Talwar dam site", No. 9, " archeological research institute archives, Tehran, 2010, [in Persian].
- [حصاری، مرتضی]. «گزارش مقدماتی کاوش در محوطه شماره ۹ سد تالوار»، آرشیو پژوهشکده باستان‌شناسی، تهران، ۱۳۸۹.
- [26] Motarjem, A., Sharifi, M., "Introduction of Iron Age III artifacts, in Qeshlaq Talwar hill-Kurdistan," Proceedings of the International Iron Age Conference in Western Iran and neighboring areas, by the efforts of Yousuf Hassanzadeh, Ali Akbar Vahdati, Zahid Karimi, Tehran, Cultural Heritage and Tourism Research Institute, National Museum of Iran, Sanandaj-General Administration of Cultural Heritage, Tourism and Handicrafts of Kurdistan Province, 2019, pp. 49-62 [in Persian].
- [مترجم، عباس، شریفی، مهناز، «معرفی آثار عصر آهن III، در تپه قشلاق تالوار- کردستان»، مجموعه مقالات همایش بین‌المللی عصر آهن در غرب ایران و مناطق همجوار، به کوشش یوسف حسن‌زاده، علی اکبر وحدتی، زاهد کریمی، تهران، پژوهشگاه میراث فرهنگی و گردشگری، موزه ملی ایران، سندج-اداره کل میراث فرهنگی گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، ۱۳۹۸: ۴۹-۶۲].
- [27] Valipour, H, R., "A short report of the first chapter of the exploration of the mapping layer of Bala Bala Castle hill in Bijar, " Kurdistan, collection of short articles of the 18th Annual Meeting of Iranian Archaeology, 2020, PP: 887-898. [in Persian].
- [ولی‌پور، حمیدرضا]. «گزارش کوتاه فصل نخست کاوش لایه نگاری تپه قلعه بالا بیجار کردستان»، مجموعه مقالات کوتاه هجدهمین گردهمایی سالانه باستان‌شناسی ایران، ۱۳۹۹: ۸۸۷-۸۹۸.
- [28] Wilkinson Tony, J., Archaeological landscapes of the Near East: University of Arizona Press; 2003.
- [29] Sharifi, M., "Archaeological Excavations of Qeshlaq Hill in Bijar (Eastern Range of Central Zagros) ", First Edition, Tehran, Cultural Heritage and Tourism Research Institute. 2020. [in Persian].
- [شریفی، مهناز]. «کاوش‌های باستان‌شناسی تپه قشلاق بیجار (دامنه شرقی زاگرس مرکزی)»، چاپ اول، تهران، پژوهشگاه میراث فرهنگی و گردشگری، ۱۳۹۹.
- [30] Motarjem, A, Sharifi, M., "Cultural development of Chalcolithic era in the east of central Zagros based on archaeological excavations at Tepe Gheshlagh." Iranian Journal of Archaeological Studies. 2014;4(1)PP:49-65.
- [31] Mohammadifar, Y., "Archeological rescue excavation of the hill in front of Reza Mill (Talwar Dam catchment basin), Kurdistan Province Cultural

- Heritage”, Tourism and Handicrafts Archive, 2010. [in Persian].
- [31] محمدی‌فر، یعقوب، «کاوش نجات باستان‌شناسی تپه روبه‌روی آسیاب رضا (حوضه آبریز سد تلوار)»، آرشیو میراث فرهنگی، گردشگری و صنایع دستی استان کردستان، ۱۳۸۹.
- [32] Muscarella O. W. “Excavation at Aghrab Tepe, Iran”, Metropolitan Museum Journal, 1973, 8, PP. 47-76.
- [33] Medvedskaya, N. “Iran age I Bar international series Iran” Oxford, 1982, PP. 96.
- [34] Brummer, R., “Pottery finds of Suleiman Prison "Der Takht Suleiman", Henning von Dervasen, Hans and Rudolph Nauman, translated by Faramarz Najd Samii”, Tehran, Research Institute of Archeology, 2003, pp. 121-136. [in Persian].
- [35] برومر، راینر. یافته‌های سفالی زندان سلیمان «در تخت سلیمان»، هنینگ فون درواسن، هانس و رودلف ناومان، ترجمه فرامرز نجد سمیعی، تهران، پژوهشکده باستان‌شناسی، ۱۳۸۲: ۱۳۶-۱۲۱.
- [36] Gopnik H., The shape of sherds. Iranica antiqua. 2005;40:PP.40-69.
- [37] Stronach, D., “Tepe Nush-i Jan: a mound in Media”. The Metropolitan Museum of Art Bulletin. 1968;27(3):PP.86-177.
- [38] Mohammadifar, Y., Sarraf, M., Motarjem, A., “preliminary report on four seasons of excavation at Moush Tepe, Hamadan”, Iran. Iranica Antiqua. 2015;50:PP.233.
- [39] Young, T., Levine, L., “Excavations of the Godin project”: second progress report 1974.
- [40] Amelirad, S., Mohajerynezhad, A. and Javidkhah, M., “A Report on the Excavation at the Mala Mcha Graveyard, Kurdistan, Iran”, IRAN, 2017, 55 (2): pp. 171 – 207.
- [41] Goff C., “Excavations at Baba Jan: the architecture and pottery of Level I”. Iran. 1985;23(1)PP:1-20.
- [42] Rezvani, H., Roustaei, K., “A preliminary report on two seasons of excavations at Kul Tarike cemetery, Kurdistan, Iran”. Iranica antiqua. 2007;42:PP.84-139.
- [43] Overlaet, B., “The chronology of the Iron Age in the Pusht-i Kuh, Luristan”. Iranica Antiqua. 2005;40:PP.1-33.
- [44] Mollazadeh K., “The Pottery from the Mannean Site of Qalaichi, Bukan (nW Iran) ”. Iranica Antiqua. 2008;43:PP.25-107.
- [45] Rostami, M., Javanmardzadeh, A., Saadmochshi, A., Eliyasvand, I., Behnia, A. “Investigating settlement patterns of Iron Age sites in Bijar city, Kurdistan province”, Archaeological Research of Iran, in print. 2022. [in Persian].
- [46] [رستمی، مژگان، جوانمردزاده، اردشیر، ساعد موچشی، امیر، ایاسوند، ابراهیم، بهنیا، علی. «بررسی الگوهای استقرار محوطه‌های عصر آهن شهرستان بیجار، استان کردستان»، پژوهش‌های باستان‌شناسی ایران، زیر چاپ. ۱۴۰۱].
- [47] Khosrowzadeh, A., Habibi, H., “A study of the settlement pattern of the Sassanid era of the Farsan intermountain plain in Chaharmahal Bakhtiari province”, Archaeological Researches of Iran, 2015, No. 8, 5th Volume, Spring and Summer, pp: 99-118. [in Persian].
- [48] خسروزاده، علیرضا، حبیبی، حسین. «مطالعه الگوی استقرار دوره ساسانی دشت میان کوهی فارس در استان چهارمحال و بختیاری»، پژوهش‌های باستان‌شناسی ایران ۱۳۹۴، ۵(۸): ۹۹-۱۱۸.
- [49] Ghorbanian, Ar., Kakooei, M., Amani, M., Mahdavi, S., Mohammadzadeh, A., Hasanlou, M., “Improved land cover map of Iran using Sentinel imagery within Google Earth Engine and a novel automatic workflow for land cover classification using migrated training samples.” ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing. 2020, 88, pp: 167-267.
- [50] Buchhorn, M., Lesiv, M., Tsendbazar, N.-E., Herold, M., Bertels, L., Smets, B., “Copernicus global land cover layers—collection 2. Remote Sensing. 2020;12(6)pp.1044.

- [48] Heydari, R., Ismaili Jolodar, M., Toghray, M., "Archaeological analysis of the cultural landscape of Bardaskan city in the Islamic era (from the beginning to the 13th century A.H.)", Great Khorasan Research Journal, No. 30, 2018, pp. 97-115. [in Persian].
- [حیدری، رضا، اسمعیلی جلودار، محمداسماعیل، طغرای، محمود. «تحلیل باستان‌شناختی چشم‌انداز فرهنگی شهرستان بردسکن در دوران اسلامی (از ابتدا تا قرن ۱۳ ق)»، پژوهشنامه خراسان بزرگ، ۱۳۹۷، ۸ (۳۰): ۹۷-۱۱۵].
- [49] Gruvand, A., Javanmardzadeh, A., Abedi, A., Malekpour, F., "Explanation of settlement and cultural patterns in the northwest of Lake Urmia in the Copper and Stone Age based on GIS analysis", Archeology Research, 7th year, 1st issue, 2021. pp. 187-204. [in Persian].
- [گراوند، افراسیاب، جوانمردزاده، اردشیر، عابدی، اکبر، ملک‌پور، فاطمه. «تبیین الگوهای استقرار و فرهنگی شمال‌غرب دریایچه ارومیه در دوره مس و سنگ بر اساس تحلیل‌های GIS»، پژوهش باستان‌سنجی، ۱۴۰۰، ۷ (۱): ۱۸۷-۲۰۴].
- [50] Hu Zhiyong, Lo Cp., "Modeling urban growth in Atlanta using logistic regression". Computers, environment and urban systems. 2007;31(6)pp:667.
- [51] Kamiyab, H., Salman Mahini, A. R., Hosseini, S. M., Gholamali Fard, M., "Adopting an information-oriented approach using the logistic regression method for modeling the urban development of Gorgan", Environmental Science, year 36, number 54, 2010; pp. 89-96.
- [52] Clark W Hosking, P., Statistical methods for geographers, 1986.
- [53] Bagheri, R., Shatabi, Sh., "Modeling the reduction of forest area using logistic regression (case study: Chehl Chai watershed of Golestan province)", Iran Forestry, Iran Forestry Association, second year, number 2, 2010. pp. 243-252. [in Persian].
- [باقری، رضا، شتابی، شهبان. «مدل‌سازی کاهش گستره جنگل با استفاده از رگرسیون لجستیک (مطالعه موردی: حوضه آبخیز چهل‌چای استان گلستان)»، جنگل ایران، انجمن جنگلبانی ایران، ۱۳۸۹، ۲ (۲): ۲۵۲-۲۴۳].
- [54] Warren R, E., Asch, D., "A predictive model of archaeological site location in the Eastern Prairie Peninsula. Practical applications of GIS for archaeologists": a predictive modeling kit. 2000, pp: 5-32.
- [55] Kvamme K, L. A., "predictive site location model on the high plains: an example with an independent test". Plains Anthropologist. 1992;37(138)pp:19-40.
- [56] Wachtel Ido Zidon, R., Garti Sh, Shelach-Lavi G., "Predictive modeling for archaeological site locations: Comparing logistic regression and maximal entropy in north Israel and north-east China". Journal of Archaeological Science. 2018;92, pp:28-36.
- [57] Ismaili Jolodar, M. I., Heydari, R., "A proposal to replace the nomenclature of the Islamic city of Tarshiz based on interdisciplinary studies (historical texts, archaeological data and GIS)", Archaeological Studies, 12, (2), 2020. PP. 1-21. [in Persian].
- [اسمعیلی جلودار، محمداسماعیل، حیدری، رضا. «پیشنهادی بر جای نام‌شناسی شهر اسلامی ترشیز بر اساس مطالعات میان‌رشته‌ای (متون تاریخی، داده‌های باستان‌شناختی و GIS)»، مطالعات باستان‌شناسی، ۱۳۹۹، ۱۲ (۲): ۱-۲۱].